



**РОССИЙСКАЯ ВЛАСТЬ ПОСЛЕ  
ПАНДЕМИИ.  
РЕАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ  
КОРОНАВИРУСА ДЛЯ РОССИЙСКОЙ  
ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ.**

---

Аналитический доклад

*Агентства стратегических коммуникаций (АСК)*

Сокращенная версия



# НАБЛЮДАЕМЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ТЕНДЕНЦИИ

1

Главной тенденций пандемии в России, становящейся все более очевидной для рядовых граждан, стало **самоустранение Президента РФ** от принятия решений. Решения, которые принимаются, например, «вся власть губернаторам», такой **российский коронавирусный федерализм**, выглядят все более нереалистичными, оторванными от жизни и несвязанными с реальными мерами по поддержке населения. Из-за этого Президент воспринимается как **лидер благих намерений**, не способный реально влиять на ситуацию в стране. Ранее такое восприятие у населения вызывал разве что Д.А. Медведев во время второй половины своего президентства.

Игра мэра Москвы Сергея Собянина на опережение отчасти связана

с его желанием войти в историю как **«эффективный управленец»** и **«победитель коронавируса»** и взять реванш за потерю премьерского поста. Аналитики, пишущие об этом, забывают тот факт, что кризис пандемии вошел в активную стадию **25 марта 2020** (официальное объявление В.В. Путиным нерабочей недели), когда с момента объявления поправки «об обнулении президентских сроков» прошло всего **15 дней**. Нефтяной кризис и эпидемия коронавируса спутали карты, но именно поправка «обнуления» запустила открытую фазу процесса «брожения» элит. **Именно этот факт позволяет выдвинуть предположение, что инициатива мэра Москвы – это реакция части элиты**, связанной с Семей, которая почувствовала уменьшение своего влияния во власти с назначением М.В. Мишустина Председателем Правительства РФ.

Основное соперничество среди потенциальных преемников сегодня развернулось по линии **«Мишустин (премьер) – Медведев (экс-премьер) – Собянин (несостоявшийся премьер)»**. При этом политические перспективы двух последних политиков представляются более реалистичными. Медведев, несмотря на сильное падение рейтинга, сейчас занял позицию стороннего наблюдателя во власти. Его видеоответ на неконституционные меры, предпринятые Сергеем Собяниным 30 марта 2020 г., выглядит как мандат на разруливание ситуации в условиях политической незрелости Мишустина и нежелания самого Путина вступать во внутриэлитный конфликт. Эта ситуация наиболее наглядно отражает, что система «пошла в разнос», реагируя на **обнуление (причина) и эпидемию коронавируса (повод) на фоне развала нефтяной сделки (условия)**. Другие же реальные претенденты на власть оказались сейчас в тени.

Региональные лидеры не представляют угрозы для федеральной власти – большинство из них слишком опасаются проблем на местах

(рост числа зараженных, экономический кризис, народное недовольство) и утраты доверия со стороны федерального руководства, чтобы предпринимать какие-то решительные меры, не согласованные с Москвой. Пока что исключением остается тот же **Собянин** и примкнувший к нему **Андрей Воробьев**, но неясно, насколько предпринятые ими меры улучшат их имидж в глазах москвичей и граждан РФ в целом. Перспектива Воробьева в роли «преемника» не просматривается прежде всего потому, что он не воспринимается как самостоятельный политик и имеет высокий антирейтинг (назначен по протекции С.К. Шойгу, череда бизнес-скандалов, «мусорный скандал»). Схожие проблемы возникают и у самого Собянина. Реакция на последние инициативы мэра («цифровые пропуска», QR-коды) в российском обществе достаточно негативная (восприятие меры как метода тотального контроля). Принятие этого решения не было аргументировано, процедура плохо организована, недостаточно подчеркнут временный и вынужденный характер мер. **Тем не менее, отметим что именно Собянин сейчас находится в центре формирования политической повестки.**

# КОНСТИТУЦИОННОЕ ГОЛОСОВАНИЕ – КРИЗИС ЛЕГИТИМНОСТИ

2

---

Поправка Валентины Терешковой – самое рискованное имиджевое решение власти за последнее время. Доверие к конституционному процессу в обществе и до 10.03.2020 г. было относительно невысоким. Путин как минимум дважды ясно обозначал свою позицию о необходимости обеспечить сменяемость власти, однако в результате «обнуления» ценность его заявлений и легитимность конституционного процесса были окончательно подорваны.

Именно поэтому в обществе данная ситуация трактуется как многосторонний обман. По меткому выражению декана юридического факультета СЗИУ РАНХиГС Сергея Цыпляева принятие поправки об обнулении сроков лишь «увеличило грусть», особенно в среде предпринимателей. Для них характерно стремление к переменам, а перемены всегда связаны со сменяемостью власти.

Сама процедура голосования вызывает слишком много вопросов. **Сразу была предпринята попытка действовать вразрез с конституционной формой плебисцита – референдумом, причем внутри элит была запущена информация, что это происходит в силу принятого решения о досрочных парламентских выборах осенью-зимой 2020 года** (референдум нельзя проводить в последний год работы Государственной Думы). Заявленное отсутствие общественных наблюдателей в процессе голосования (управляемое наблюдение общественных палат понятно не в счет), агитация ЦИК «за поправки», а не «за явку» окончательно подрывает доверие к честности и прозрачности голосования. **У людей не вызывает интереса голосование всеобщего «одобрения», одобренного квазидемократической процедурой.**

Власть оказалась в неудобной ситуации. До прихода пандемии в Россию можно было надеяться, что конституционное голосование в день рождения вождя мирового пролетариата с некоторыми репутационными издержками удастся провести по задуманному сценарию – высокая явка лояльного и административно зависимого электората, споры «бойкот vs. протестное голосование» среди оппозиции. Некоторая апатия избирателей компенсировалась бы малочисленностью последовательных оппонентов поправок. После вызванного вирусом «карантина», сопровождаемого экономическим кризисом и падением цен на нефть, ситуация станет кардинально другой. Апеллировать к голосованию как к «участию в историческом событии» уже не получится — вся страна поучаствовала в исторических событиях, борясь с коронавирусом из-за которого перенесен даже Парад Победы. Аргументы про «сохранение стабильности» также будут вызывать сомнение: «Путин еще никуда не ушел, а стоило возникнуть проблемам, и стабильности уже никакой нет — что сохранять-то?» Даже привычное упоминание «лихих» 90-х в негативном контексте уже вызывает неприятные

эффекты вроде параллелей с сегодняшним днем: «А может, новые 90-е уже наступили?». Наконец, вопросы есть и к поправкам как таковым, в первую очередь — к «обнулению сроков», которое неоднозначно воспринимается даже лояльным электоратом.

Другими словами, мы наблюдаем **многоуровневый кризис легитимности**. Принимаемые «пакетом» поправки воспринимаются гражданами очень по-разному, отмена голосования нарушит только что принятый порядок принятия поправок, сам порядок также вызывает массу вопросов, а обсуждение Конституции вновь вызвало к жизни различные (как либеральные, так и радикально-лоялистские) критические дискурсы о ее содержании, легитимности голосования 1993 г. и т.д. Выйти из этого кризиса «сухими» не удастся. **Отмена голосования повлияет на рейтинг Президента («обещал, но не выполнил») и поставит под сомнение легитимность новой версии Конституции, а проведение голосования реально чревато провалом поправок (ситуация в стране со временем явно ухудшается).**

# ИЗМЕНЕНИЕ ВНУТРЕННЕЙ ПОВЕСТКИ. АКТУАЛЬНАЯ «ПРОГРАММА 2020»

3

---

Запрос на решение внутренних проблем страны, заметный еще с 2018 года, сейчас становится все более массовым. Этому способствует и возникновение новой повестки, генерируемой, в том числе, и самой властью (изменение Конституции РФ, выход из сделки ОПЕК+). Можно говорить о трех основных «потоках» проблем, решения которых ожидают граждане:

**1) Проблемы социальной сферы.** В первую очередь, сейчас речь идет о здравоохранении, в несколько меньшей степени — о социальном обеспечении, школьном и вузовском образовании. Отдельно в этом потоке находится группа детей и родителей, ставших заложниками летней драмы – ЕГЭ и прием в вузы 2020, которая по своему масштабу на настоящий момент равнозначна числу тестов на коронавирус, проведенных в стране, а также группа выпускников вузов, которые в он-лайн режиме сдадут экзамены и защитят дипломы и выйдут на измененный рынок труда, работать в котором их никто по сути не учил.

**2) Проблемы экономики.** В первую очередь проблемы коснутся малого и среднего бизнеса, вернее той его части, которая переживет пандемию, выжившие предприниматели явно сформируют после окончания пандемии запрос как напрямую государственную поддержку, так и на изменения условий ведения бизнеса в стране.

**3) Опасения, связанные с сохранением ограничений после пандемии.** Очевидно, что в обществе есть обеспокоенность усилением проникновения государства в частную жизнь и осуществлением тотального цифрового контроля, который может сохраниться по завершению пандемии. Эта проблема вызывает опасения даже у лояльной и консервативной части общества, особенно в свете предложений об установлении цифрового пропускного контроля на территории всей страны.

Все эти направления создают два потенциальных запроса на партийно-политические проекты - левый/левоцентристский и правоцентристский соответственно. Адекватно удовлетворить их существующая партийная система неспособна, поскольку не подразумевает реальной конкуренции и не дает возможности влиять на политику правительства.

Очевидно, что пандемия коронавируса вкупе с нефтяным кризисом приведут к необходимости пересмотра бюджетных приоритетов. В частности, на повестке дня встает вопрос оправданности увеличения и непрозрачности сумм на военные расходы.

В последнее время В.В. Путин регулярно упоминает санкции в различном контексте. Очевидно, что он отдает себе отчет в том, что они наносят определенный урон экономике и тормозят возможности развития страны. Голос крупного частного бизнеса выразился в высказываниях Л.А. Федуна, который назвал катастрофической цену на нефть в 25 \$ и прямо указал на лоббирование государственными компаниями выхода из сделки ОПЕК+. Нет сомнения, что речь идет о руководстве компании «Роснефть», действия руководства которой уже второй раз в отечественной истории вызывают обвал валютных курсов.

Следует обратить внимание, что в зарубежных странах вопрос снятия санкций и экономических ограничений с России напрямую связан с личностью Владимира

Путина. Ожидание транзита власти есть как внутри, так и извне России. **Европейские лидеры дают понять, что готовы обсуждать решение военных конфликтов и снятие экономических ограничений, но нынешние элиты России с их точки зрения договороспособными и договоропригодными не являются.**

Одновременно можно констатировать практически полное исчезновение из публичной повестки вопросов Украины, Донбасса, Сирии и Ливии, с их полной заменой темой пандемии. Еще недавно представляемые как доказательство **торжества отечественного геополитического действия**, сейчас эти темы исчезли со страниц и экранов, открыв «окно возможностей» для минимизации имиджевых потерь при реализации компромиссных сценариев завершения конфликтов. Если в условиях активного освещения любое решение кроме **«окончательной и безоговорочной»** было бы воспринято как поражение, то после завершения пандемии ряд вопросов можно предъявить обществу уже **«в готовом виде»**, например, разделение на де-факто независимые оккупационные зоны Сирии или признание дальнейшего существования Ливии в сомалийском варианте (несколько де-факто формирующихся отдельных государственных образований мы упаковываем на политической карте общим названием Сомали).

# «УДЕРЖАНИЕ» ЭКОНОМИКИ В УСЛОВИЯХ КАРАНТИНА

4

Никаких существенных признаков того, что федеральная власть пытается реально помочь экономике в условиях карантина и кризиса, сейчас не наблюдается. Граждане ожидают, что будут приниматься действенные меры и грамотные продуманные решения. При этом такие предложения, как один МРОТ на сотрудника в месяц — следствие того факта, что реальные зарплаты в большинстве регионов крайне низкие и часто «серые», гражданами воспринимается как **неприкрытое и циничное издевательство. Бизнесу, да и гражданам в перспективе это не поможет.** Также в среде предпринимателей нет запроса на бюрократические формы поддержки малого и среднего предпринимательства.

Важно осознавать, что политическая система не является базисом общественной жизни. Она лишь надстройка, а базис — это свободное предпринимательство и реальный сектор экономики. Большое вмешательство государства в эту среду лишь усиливает недоверие и тормозит экономический рост. **Недопустимо постоянно менять правила** налогообложения, сертификации, маркировки продукции и т.п. Необходимо обеспечить сохранение,

а лучше после пандемийный рост числа малых и средних предприятий, что даст шанс повысить конкурентоспособность экономики. **В противном случае шанса на сохранение действующей модели рыночной экономики в России не предвидится, а на государство ляжет все бремя создания рабочих мест.**

Ключевым моментом неспособности государства оказать помощь бизнесу являются психологические и деятельные установки экономического блока правительства. Отсутствие в правительстве людей с **экономическим** мышлением на фоне засилья **квалифицированных бухгалтеров** приводит к неспособности принимать решения, ориентированные на достижение эффекта в перспективе более года (горизонт отчетности). По той же причине правительство панически боится расходувать накопленные резервы («бюджет треснет») поскольку не понимает ценность инвестиций, а деньги воспринимает только когда они лежат стопками. На фоне широко тиражируемых в соц. сетях примеров мер поддержки граждан и бизнеса в зарубежных странах, заявления и действия правительства выглядят особенно беспомощно и убого.



# ПОВЕДЕНИЕ ОППОЗИЦИИ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

5

---

Во многом, выдавливание оппозиции, особенно усилившееся начиная с 2012 года, и стало причиной настоящего кризиса идей развития государства и общества. Оппозиция раздроблена, маргинализована, потеряла доступ к федеральным СМИ, некоторые оппозиционные проекты управляются искусственно, с помощью властных структур. Замкнутость политических процессов на власть приводит к восприятию обществом **власти как единственной политической силы** в стране. Власть притягивает как весь рейтинг, так и антирейтинг. Оппозиция выдавлена на «кухни», а фактически в подполье. Отсутствие видимой оппозиции лишает рычагов управляемости процесса и может привести к возникновению тайной революционной борьбы («подпольных кружков»), по аналогии с периодом 1905-1917 гг. Тем самым, все **усилия власти по подавлению оппозиции могут быть сведены на «нет», а то и дать обратный эффект.**

У многих людей в России есть собственная позиция, но ощущение «борьбы с инакомыслием» не позволяет им высказываться по актуальным проблемам политической и экономической повестки. Например, Алексей Кудрин – самый заметный человек с альтернативной точкой зрения, но это связано лишь с его близостью к власти. **Стоит также обратить внимание, что множество молодых**

**людей в России не воспринимает нынешний путь развития государства как современный, им необходима адекватная обратная связь.**

Несистемная оппозиция подобна таперу — играет, как умеет и как позволяет ситуация. Коронавирус в некотором смысле спас ее репутацию, поскольку она так и не выработала единой позиции по конституционному голосованию (бойкот/протестное голосование) и не проводила массовых акций протеста. Сейчас обвинять ее в бездействии было бы странно: все сидят по домам, массовые мероприятия запрещены. Все возможности для протеста — исключительно в Интернете. Гораздо более заметный провал наблюдается в действиях «системной оппозиции», которая действительно ушла в тень и о которой публика практически забыла. **Выйдя из тени перед сентябрьским единым днем голосования (если он состоится), «системная оппозиция» рискует обнаружить, что растеряла огромную часть поддержки.** Стоило бы после пандемии запустить процесс появления новых партий и общественных лидеров, дать людям возможность реализовать свой социальный запрос, это сможет разрядить атмосферу в обществе. У власти появится возможность разделить бремя ответственности за принятие тяжелых решений с оппозицией.

# ТРАНЗИТ ИЛИ УСИЛЕНИЕ ВЛАСТИ?

6

Председатель Конституционного суда РФ В.Д. Зорькин в своей статье в «Российской газете» 15.04.2020 г. приводит сравнение текущей ситуации с корпоративистско-фашистским режимом Антонио Салазара в Португалии и авторитарным правлением Николая I. «Авторитарная власть, – утверждает Зорькин, – всегда оказывается слабой и неэффективной, когда сталкивается с необходимостью реформирования». Аналогия с Салазаром явно отсылает к печальному итогу его правления и правления его преемника Марсело Каэтану («Революция гвоздик»). «Этот режим (...), - напоминает председатель Конституционного суда РФ, – смог пережить своего основателя и идеолога лишь на 6 лет» .

Сегодня очевидно, что кризис стал крайней точкой для принятия судьбоносных решений. Владимир Путин верно уловил сигнал времени в январе 2020 года, объявив о конституционной реформе. Это вселило в общество небольшую надежду на обновление

политической и экономической ситуации в стране. Однако, эпидемия коронавируса разрядила конституционный кризис, свела к нулю усилия политтехнологов по привлечению внимания к конституционной реформе.

Нынешний кризис нанес мощный удар по «запросу на сильную руку», поскольку рука, которая 20 лет провозглашалась сильной, в кризисной ситуации продемонстрировала скорее слабость – отказ от поддержки бизнеса и населения, перекладывание проблем с Кремля на регионы. Вместо решительного лидера, быстро и жестко принимающего меры по спасению граждан и экономики, люди увидели человека, оторванного от реальности («средний класс – от 17 тыс. руб./мес.», «нерабочие дни» за счет бизнеса, «малый бизнес – жулики» и т.д.) и умеющего лишь раздавать общие указания. Все это сильно ослабляет позиции сторонников «обнуления сроков».

Впрочем, и транзит власти в нынешних условиях имеет слабо предсказуемые последствия. Сложная и непонятная большинству граждан конструкция с Госсоветом пока вызывает множество вопросов. Возможно, решением было бы принятие поправок об «обнулении» (раз уж они попали в окончательный текст документа) с одновременным **публичным отказом Путина от участия в выборах** под предлогом того, что «обнуление» предусматривалось «на всякий случай», а кризис вокруг вируса показал, что российское государство и общество должны быть в состоянии решать серьезные проблемы и без «сильной руки». Общество получает разъяснение, что поправка – это не стратегия, а лишь страховка против сценария «президент – хромая утка». В случае реализации такого сценария власть частично возвращает утраченное доверие граждан и элит, сохраняет шанс на быстрый и безболезненный транзит власти. Это также помогло бы сгладить неприятное впечатление от «самоустранения» Президента в кризисный период. Однако, даже такой плавный транзит не снимает вопроса о конфигурации власти, к которой он приведет. Можно выделить три основные группы сценариев дальнейшего развития событий:

Сценарий № 1. **«Закручивание гаек»**. В мягкой форме этот сценарий реализуется с 2012 года и его пиком стало объявление поправки «обнуления». Основные изъяны этого пути – экономика страны работает неэффективно, оппозиция выдавливается на «кухни», вследствие чего снижается возможность реального замера общественных настроений. Попытки тотального цифрового

контроля приводят к уходу оппозиции в тень. Углубление сценария вполне может привести к серьезным негативным последствиям для государства и дальнейшему взрыву.

**Сценарий № 2. «Оттепель»**. Власть дает явный сигнал обществу о готовности к реальной политической трансформации с участием граждан. Президент Путин находится не в центре процесса, а в стороне лишь как гарант процедуры, подтверждая намерение января 2020 года не злоупотреблять доверием граждан. При таком сценарии общество получает прилив энтузиазма, способный усилить экономический рост и снизить политизацию общества. Появляется шанс на безболезненный транзит власти.

Сценарий №0. **«Сохранение статус-кво»**. Это самый опасный, но довольно реалистичный сценарий, особенно если число заболевших и умерших от пандемии стране будет невелико и значительно ниже чем в западных демократиях (тут воспрянут все наши геополитики от медицины), а нефть в итоге вернется к каким-то разумным бюджетным цифрам. Это позволит власти сформулировать для общества посыл, что у нас как всегда лучше всех, продолжая при этом **«ждать у моря погоды»** не предпринимая никаких кардинальных решений. Однако, как показывает пример состояния «неустойчивого равновесия» в физике, в итоге оно все равно будет нарушено **извне и движение страны либо по первому, либо по второму сценарию представляется неизбежным.**

# ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АГЕНТСТВА СТРАТЕГИЧЕСКИХ КОММУНИКАЦИЙ (АСК)

Агентство стратегических коммуникаций (АСК) было основано в 2010 году как частная компания, работающая в сфере политических технологий и Public Relations. В разные годы Агентство занималось информационным сопровождением деятельности регионов и глав различных субъектов Российской Федерации. В 2011 году Агентство курировало информационный блок предвыборной кампании будущего президента Сербии Томислава Николича. В 2014 году на базе МГИМО(у) МИД РФ был реализован пилотный проект и представлен разработанный АСК «Рейтинг качества жизни регионов России», идея и основные принципы которого были взяты на вооружение государственными структурами. С 2015 года Агентство сосредоточилось на коммуникациях, в первую очередь, международных, развернув сеть своих представителей в странах Европы, Америки, Африки. Исследовательские проекты Агентства носят в основном прикладную функцию и ориентированы на Россию.

**АГЕНТСТВО СТРАТЕГИЧЕСКИХ КОММУНИКАЦИЙ – ГРУППА ASC**  
**15191, МОСКВА, ДУХОВСКОЙ ПЕР., 17, СТР.10, ТЕЛ.: +7 (495) 517-04-18**  
**WWW.STRATEGYCOM.INFO, INFO@STRATEGYCOM.INFO**